

Séance	Séance de la Commission Qualis			
Date / Lieu	5 février 2014, 12h15-13h45, Bâtiment principal, avenue du 1 ^{er} -Mars 26, salle B.41			
PV N°	10			
Nbre de pages	5			
Présidence	Pekarek Doehler	Simona	Sect. Qual.	Vice-rectrice recherche et qualité – Prof. ordinaire
Participants	Cernuschi	Armande	FLSH	Etudiante
	Colbois	Bruno	FS	Professeur ordinaire
	Dal Zotto	Cinzia	FSE	Maître d'enseignement et de recherche
	Duchanois	Nathalie	FS	Adjointe du doyen
	Even	Dunvel	Sect. Qual.	Collaboratrice scientifique
	Gonzalez	Sylvia	FLSH	Assistante doctorante
	Guillaume-Gentil	Joan	FSE	Conseillère aux études
	Inderwildi	Frédéric	FLSH	Adjoint du doyen
	Kadelbach	Thomas	Sect-Qual.	Collaborateur scientifique
	Kamber	Alain	FLSH	Professeur ILCF
	Kropf	Peter	FS	Doyen
	Le Bayon	Claire	FS	Maître d'enseignement et de recherche
	Perret	Jean-François	Sect. Qual.	Conseiller auprès de la vice-rectrice Qualité
Ruprecht	Gaëtan	FSE	Etudiant	
Van Elslande	Jean-Pierre	FLSH	Prof. Ordinaire, remplace M. Dridi pour cette séance	
Excusés	Aubert	Jean-Jacques	Rectorat	Vice-recteur enseignement – prof. Ordinaire
	Babando	Cyril	FD	Etudiant
	Cavaleri	Natacha	FD	Assistante doctorante
	Dridi	Hédi	FLSH	Professeur ordinaire
	Jaquet	Clémentine	FS	Etudiante
	Kuhn	André	FD	Professeur extraordinaire
	Kunz	Nathan	FSE	Assistant doctorant
	Reiner	Gérald	FSE	Professeur ordinaire
Responsable PV	Dunvel Even			
Date PV	14 avril 2014			

Procès-verbal de la séance de la Commission Qualis du 5 février 2014

1. Composition de la Commission : nouveaux membres

Sylvia Gonzalez (FLSH, assistante doctorante), Armande Cernuschi (FLSH, étudiante), Nathalie Duchanois (FS, adjointe du doyen), Clémentine Jaquet (FS, étudiante), Gaëtan Ruprecht (FSE, étudiant).

2. PV de la séance du 4 juin 2013 (ci-joint)

Le procès-verbal est accepté sans remarques.

3. Informations sur l'évaluation des cours et des cursus

Dunvel Even donne quelques informations concernant l'évaluation des cours au semestre d'automne 2013 (voir annexe 1) :

- Principale nouveauté des évaluations de cours au semestre d'automne 2014 : introduction d'un questionnaire en deux parties (partie A composée de 5 questions obligatoires, partie B composée des questions choisies par l'enseignant).
- La partie A met l'accent sur l'appréciation du type de connaissances que le cours a permis d'acquérir
- Intérêt de cette nouvelle formule : possibilité de faire une analyse par cursus à la fin de l'année.

Jean-François Perret apporte un complément d'information sur l'analyse par cursus (voir annexe 2). L'analyse se fera en fin d'année lorsque l'ensemble des cours d'un cursus auront été évalués. Elle donnera une vue d'ensemble des cours constituant un cursus et montrera l'apport de chacun d'eux en matière de type d'acquis qu'il favorise.

Peter Kropf fait remarquer que beaucoup de cours sont suivis par des étudiants de plusieurs cursus. Cela signifie que les résultats ne sont pas forcément représentatifs d'un seul cursus.

Simona Pekarek Doehler rappelle qu'il s'agit encore d'une phase pilote et qu'il y aura encore des adaptations.

Evaluation des cursus (Thomas Kadelbach) :

- Les rapports des évaluations du master en biogéosciences et du pilier de bachelor en logopédie (été 2013) sont disponibles sur le site internet du Secteur Qualité.
- L'évaluation du Bachelor en droit est en cours.
- Prochaines évaluations : Au cours du semestre de printemps 2014, le Secteur Qualité va procéder à une consultation auprès des responsables de filières pour identifier les besoins en matière d'évaluation des cursus. Les réponses recueillies seront soumises aux doyens afin d'élaborer un calendrier des évaluations pour les années académiques 2014/2015 et 2015/2016.

Peter Kropf signale d'emblée que la Faculté des sciences n'a pas besoin d'évaluation de cursus pour l'année 2014-2015.

4. Audit qualité :

a. Discussion du rapport d'auto-évaluation

Pour la rédaction du rapport, le comité de pilotage a suivi les consignes de l'OAQ. Thomas Kadelbach propose que les remarques de détails soient transmises par e-mail.

Remarques générales

Bruno Colbois propose d'ajouter un organigramme du système d'assurance qualité pour clarifier les aspects organisationnels. Il fait par ailleurs remarquer que certains membres de la communauté universitaire ont des doutes sur l'efficacité et l'utilité des démarches qualité.

Jean-Pierre Van Elslande propose d'indiquer le coût des activités de qualité car ça lui paraît important pour la transparence.

Cinzia Dal Zotto estime que le Secteur Qualité a une mission de soutien, notamment dans le cadre des procédures de confirmation de nomination. Ces activités de soutien sont présentées dans le rapport, mais pas suffisamment connues au sein de la communauté.

Chapitre I Présentation de l'Université

Pas de remarques.

Chapitre II Processus d'autoévaluation

Pas de remarques.

Chapitre III Suivi des recommandations de l'audit 2007/2008

P. 13, P.22 : Bruno Colbois trouve que la présentation du suivi de l'évaluation des enseignements est problématique. Les progrès faits depuis le dernier audit sont soulignés dans le chapitre III or plus loin (p.57), il est dit que les services proposés en matière d'accompagnement pédagogique sont peu utilisés, cela lui paraît contradictoire. On a l'impression qu'il n'y a pas eu de progrès.

Chapitre IV Le système d'assurance qualité

Claire Le Bayon fait remarquer qu'il n'y a aucune information sur le feedback donnés aux étudiants suite à aux évaluations des enseignements, et que ce feed-back est par ailleurs difficile à faire. La baisse du taux de réponse pourrait s'expliquer ainsi. Elle ajoute que pour certains cours auxquels plusieurs intervenants participent, les questions obligatoires actuellement proposées dans les questionnaires ne sont pas pertinentes.

P.18 : Bruno Colbois demande des précisions concernant les « ateliers d'échange ou d'élaboration commune », notamment pour ce qui est de leur fréquence. Par rapport au suivi donné à l'évaluation

des enseignements, il se demande si les discussions avec les enseignants sur les résultats des évaluations ne devraient pas se faire avec un membre de la faculté (doyen, responsable de cursus).

P. 42 : Nathalie Duchanois pense qu'il faudrait développer le passage sur le personnel administratif.

Chapitre V Analyse de la conformité aux critères de qualité

P.54 : Egalité des chances : Bruno Colbois et Simona Pekarek Doehler font remarquer qu'il y a un effort important à faire par rapport à la relève féminine. Nous sommes passés de 20% de femmes professeurs à 16% seulement.

Chapitre VI Points forts et points faibles

Claire Le Bayon fait remarquer que le titre « Une démarche ciblée et économique » est peu claire. On ne comprend pas pourquoi l'économie des moyens est présentée comme un point fort de la démarche.

Thomas Kadelbach précise qu'il s'agit ici de souligner que les démarches qualité sont mises en œuvre dans un souci de pertinence.

b. Délégation de la commission Qualis pour le panel d'interview avec les experts

Trois membres de Qualis doivent être présents dans le panel d'interview consacré au système d'assurance qualité. Les personnes suivantes se proposent :

- Frédéric Inderwildi
- Sylvia Gonzalez
- Nathalie Duchanois

La séance a déjà été fixée au mardi 13 mai l'après-midi, durant 1h ou 1h15

5. Divers

Peter Kropf fait remarquer qu'en vue de la visite de l'OAQ, il est important que chaque personne concernée remplisse le portail recherche et publication.

ANNEXE 1 (point 3)

3) Evaluation des cours

a. Un nouveau questionnaire

Partie A, commune à tous les questionnaires (les étudiants y répondent par: "oui", "plutôt oui", "plutôt non", "non") :

- *Je pense avoir saisi les objectifs de cet enseignement*
- *Cet enseignement m'a permis*
 - *d'acquérir un ensemble de connaissances nouvelles (riche contenu, densité des informations transmises, nombreuses ressources disponibles, ...)*
 - *d'approfondir certaines questions ou démarches scientifiques (par les travaux réalisés, la discussion, l'analyse et la réflexion critiques, ...)*
 - *de développer des compétences générales (se documenter, rédiger, communiquer, argumenter, collaborer, concevoir un projet, ou autre savoir-faire, ...)*
- *Globalement, j'ai bien apprécié l'apport de cet enseignement*

Partie B : choix de 27 questions, possibilité de créer 3 questions, espaces pour les remarques des étudiants.

b. Evaluation du semestre d'automne 2013-2014, quelques chiffres

Nombre de cours évalués :

Faculté	Nb de cours évalués	Nb total de cours	Pourcentage
FLSH	110	404	27%
FS	46	130	35%
FD	30	53	57%
FSE	78	116	67%
UNINE	264	703	38%

Evolution du taux de réponse :

Taux de réponse:	A 09	A10	A11	A12	A13
FLSH	79%	73%	77%	73%	72%
FS	77%	75%	71%	68%	63%
FD	72%	72%	68%	55%	54%
FSE	74%	71%	67%	59%	56%
UNINE	77%	74%	72%	65%	63%

ANNEXE 2 (point 3)

Première analyse des réponses à la partie A du questionnaire (questions communes)

	Je pense avoir bien saisi les objectifs de cet enseignement	Cet enseignement m'a permis:			Globalement, j'ai bien apprécié l'apport de cet enseignement
		d'acquérir un ensemble de connaissances nouvelles	d'approfondir certaines questions ou démarches scientifiques	de développer des compétences générales	
UniNE	87%	89%	78%	67%	83%
FLSH	86%	89%	75%	67%	80%
FS	86%	88%	78%	65%	83%
FD	95%	96%	87%	74%	93%
FSE	84%	84%	75%	66%	80%

Réponses "oui" + "plutôt oui"

Les réponses aux trois sous questions « Cet enseignement m'a permis ... » ne sont pas à considérer de manière indépendante. C'est le profil des réponses qui est à examiner. En effet tous les enseignements ne poursuivent pas les mêmes objectifs, les uns mettent l'accent sur la transmission de connaissances, d'autres enseignements visent en premier lieu l'approfondissement des connaissances, d'autres encore le développement de compétences générales.

Vers une analyse des profils par cursus

Le graphe est établi sur la base des moyennes de réponses des étudiants.

L'échelle de 1 à 4, correspond à : oui ; plutôt oui ; plutôt non ; non

