

COMMISSION QUALIS

PV DU 09.05.2023

Séance	Séance de la Commission Qualis
Lieu / Date	PM26, salle B29, 09.05.2023, 12h15-13h45
PV N° Nbre de pages	26 8 pages
Présent-e-s	Grether Jean-Marie, VR Finances et accréditation, président (JMG) Augsburger Robin, Étudiant, FLSH Botteron Julie, Collaboratrice administrative, FS Chodan Naomi, Étudiante, FSE Colbois Bruno, Professeur, FS Défago Valérie, Professeure, FD Depledge Emma, Professeure, FLSH Fasel Lauzon Virginie, Quality Manager, Bureau qualité, Ex-officio Fenley Marika, Responsable SEP, SACAD Gnaegi Morgane, Conseillère aux études, FSE Gobat Laurent, Chef de service, SISB Grand-Guillaume Maryline, Data Manager, Bureau qualité, Ex-officio Hilpert Martin, VR Enseignement, Ex-officio Kuhn André, Professeur, FD Lo Ricco Apothéloz Sandrine, Adjointe du doyen, FD Pignard-Cheynel Nathalie, Professeure, FSE Therrien Bruno, Maître d'enseignement et de recherche, FS Villadiego de la Hoz Stephanie, Assistante-Doctorante, FSE Wojcik Yan, Assistant-Doctorant, FD
Absent-e-s / Excusé-e-s	Bertrand Anne-Laure, Maître-assistante, FLSH Kessler Félix, VR Recherche, Ex-officio Kopsits Anselmetti Corinne, adjointe du doyen, FLSH Marçais Alexandra, Étudiante, FD Pohier Mathilda, Étudiante, FS
Responsable PV	Virginie Fasel Lauzon
Date PV	23.05.2023

0. ORDRE DU JOUR

- Composition de la commission
- PV de la séance du 1^{er} novembre 2022
- Nouveautés et projets en cours au BQ et au SEP
- Projets pédagogiques innovants : constitution du jury
- De l'idée au projet, du bilan au plan d'action, de la recommandation à la mise en œuvre : les enjeux de l'amélioration continue de la qualité à l'UniNE
- Divers

1. COMPOSITION DE LA COMMISSION

Mathilda Pohier est sur le point de terminer ses études et quittera prochainement l'UniNE. Le décanat de la FS est chargé de trouver une étudiante ou un étudiant pour lui succéder à l'automne prochain.

2. PV DE LA SÉANCE DU 1 NOVEMBRE 2022

Le PV est approuvé à l'unanimité des membres présent-e-s.

3. BQ / SEP : NOUVEAUTÉS ET PROJETS EN COURS

Virginie Fasel Lauzon (VFL) présente les nouveautés et projets en cours au Bureau qualité :

- Nouveau depuis 2023 : **enquêtes de sortie** (exit surveys) auprès de l'ensemble des étudiant-e-s qui réussissent ou abandonnent un cursus à l'UniNE, ainsi qu'auprès de l'ensemble des personnes admises non-venues. Recueil de données par questionnaires deux fois par an (mars-avril et octobre-novembre), rapport annuel (publication décembre, concernant l'année académique terminée au 30 septembre).
- Nouveau depuis 2023 : **rapports statistiques sur les cursus de bachelor et de master**. Un rapport sur chaque cursus sera produit et distribué chaque année en décembre (1^{ère} production : décembre 2023). Les rapports présentent l'évolution des effectifs sur 10 ans (avec répartition par genre et provenance), le nombre et taux de réussite, abandon, élimination, la durée moyenne des études. Les rapports des cursus FLSH à piliers présentent également les choix de piliers. Les rapports seront envoyés aux responsables de cursus et décanats concernés ainsi qu'au Rectorat.
- **Analyse approfondie de la filière doctorale** : enquête menée auprès des doctorant-e-s en 2021-2022, auprès des post-doctorant-e-s et membres du CI titulaires d'un doctorat en 2022-2023 (rapport en préparation). Une enquête sera menée auprès des docteur-e-s en 2023-2024. Un rapport statistique sur la filière doctorale, similaire aux rapports sur les cursus de bachelor et de master, est en préparation et sera produit et diffusé auprès des instances concernées courant 2023.
- **Rapport statistique sur la recherche** (projets, personnel, publications, valorisation grand public) : première publication en 2022, sera désormais publié annuellement (distribution : Rectorat et décanats).
- Analyse prévue courant 2023 des résultats des **enquêtes de l'OFS auprès des diplômées et diplômés** des hautes écoles 2020 (en attente des résultats de la part de l'OFS).

- **Enquête bisannuelle de satisfaction sur les services** menée en avril-mai 2023. Publication du rapport : été ou automne 2023.
- **Analyse approfondie des services** : existe depuis 2019 ; services analysés depuis 2019 : SISB, SACAD, SUN, SCF, SG. En cours : BPP. À venir dans les prochaines années : SITEL, SBES, SRH.
- Le BQ est en train d'élaborer une **check-list qualité** pour faciliter la veille du système d'assurance qualité. Il procède également à un **suivi du plan d'action** élaboré et des recommandations émises dans le cadre de l'accréditation institutionnelle.

Marika Fenley (MF) présente les nouveautés et projets en cours au Support enseignement et pédagogie :

- **Chat-GPT**
 - Édition d'une page web d'information (type questions fréquentes) au sujet de ChatGPT en lien avec l'enseignement universitaire, en collaboration avec CdL,
 - Édition spéciale sur le blog avec 4 articles au sujet ChatGPT destinés aux étudiant-e-s,
 - Ajout d'une colonne sur ChatGPT sur le padlet pour les enseignant-e-s.
- **Apprendre à enseigner**
 - Création d'un atelier pour les doctorant-e-s: Becoming a teacher: an introduction to University teaching for PhD students,
 - L'atelier est proposé dans le programme doctoral en biologie en janvier 2023,
 - L'atelier sera proposé cet été aux doctorant-e-s des 4 facultés.
- **Atelier pour superviseurs de thèse**
 - Organisation d'un atelier (1 jour) pour les superviseurs de thèse en janvier 2023,
 - Co-organisation SEP, ITTS (FSE) et HES-SO,
 - L'atelier sera reproposé en début d'année 2024.
- **Webinaire: bienvenue à l'Unine**
 - Création d'un webinaire (FR et AN) pour les nouvelles et nouveaux enseignant-e-s de présentation des services du SEP et des ressources disponibles en lien avec l'enseignement.
- **Atelier pédagogique sur mesure**
 - Mise en place d'un atelier pédagogique sur demande et sur mesure pour les enseignant-e-s du nouveau MA en Conservation de la biodiversité.

4. PROJETS PÉDAGOGIQUES INNOVANTS : CONSTITUTION DU JURY

Emma Depledge et André Kuhn se portent volontaires pour faire partie du jury dans le cadre d'attribution de fonds à des projets pédagogiques innovants pour 2023-2024. MF les contactera en vue de trouver une date pour la séance.

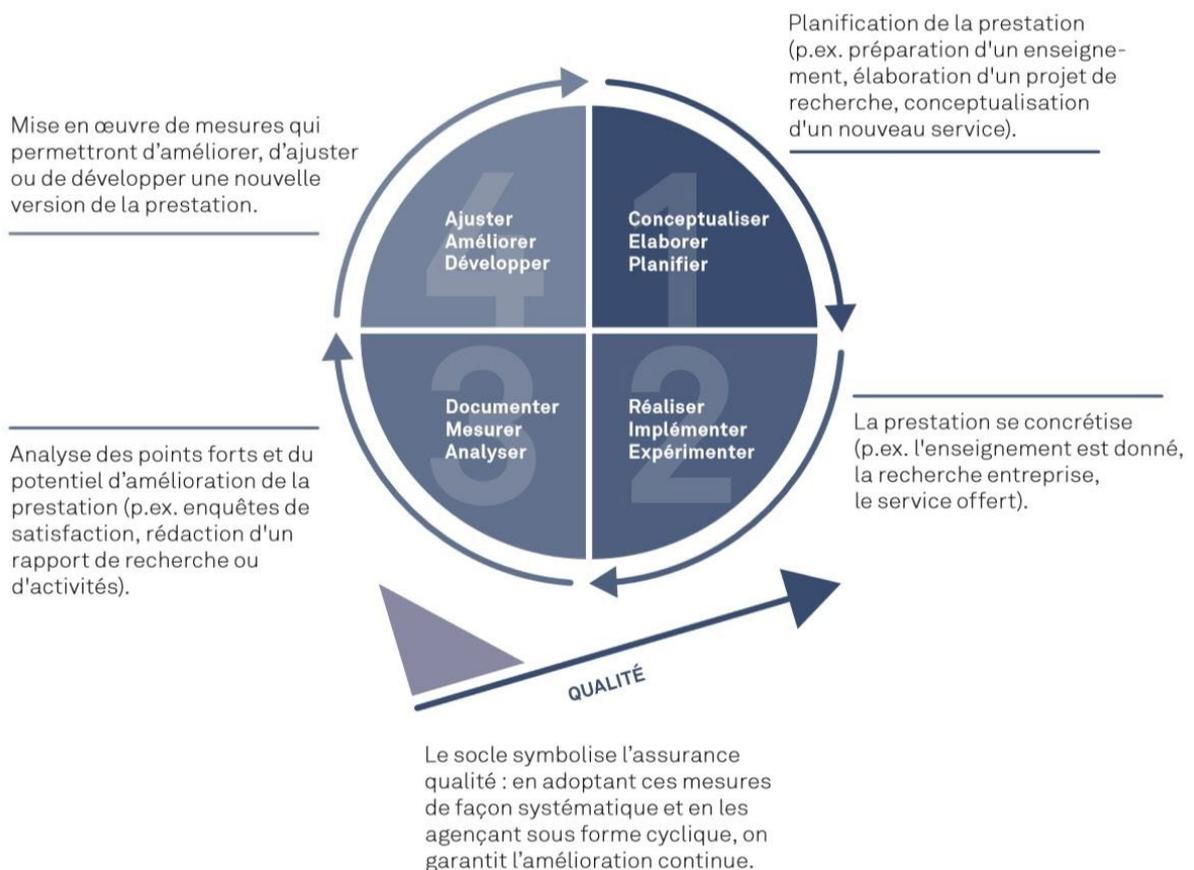
5. DE L'ANALYSE À L'ACTION : LES ENJEUX DE L'AMÉLIORATION CONTINUE DE LA QUALITÉ À L'UNINE

VFL présente la thématique de la séance.

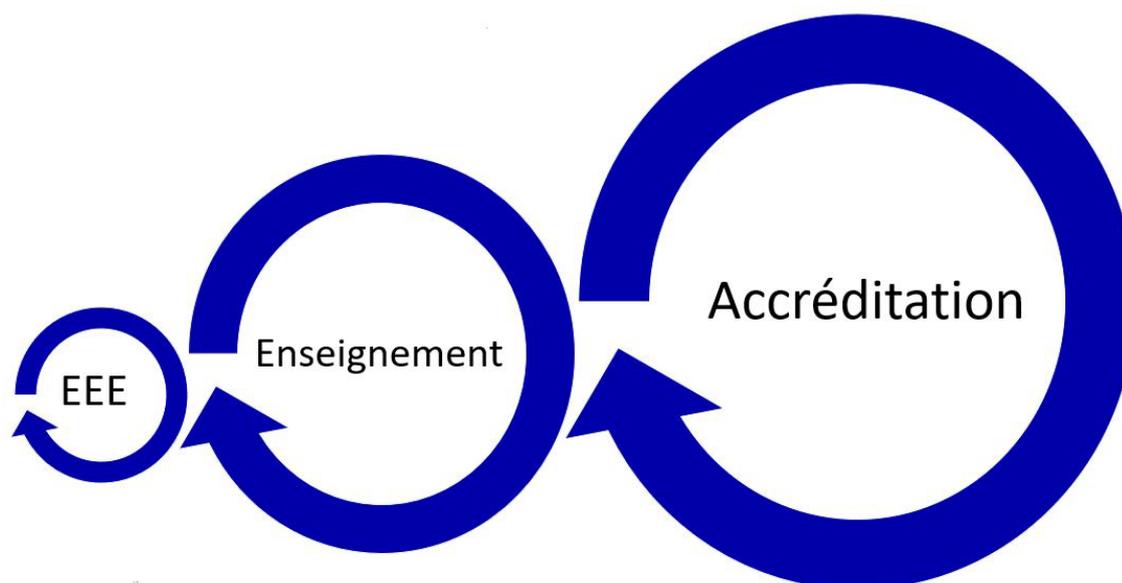
L'amélioration continue à l'UniNE est mise en œuvre selon un processus qu'on peut représenter par la « Roue de Deming » (cycle PDCA plan-do-check-act). Une activité / un projet / une procédure est d'abord conceptualisé-e / élaboré-e / planifié-e, puis réalisé-e / mis-e en œuvre / expérimenté-e. Une

phase d'analyse permet ensuite de faire un bilan et de déterminer d'éventuels leviers d'amélioration / ajustement.

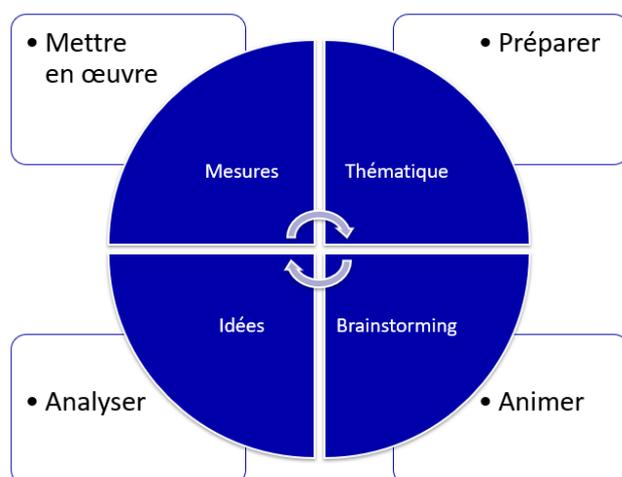
Ce cycle est mis en œuvre dans les procédures qualité pilotées par le BQ et le SEP (p.ex. EEE, analyses approfondies, enquêtes de satisfaction, production de rapports statistiques) et dans le cadre de l'accréditation institutionnelle. Cette logique d'analyse orientée vers l'amélioration continue sous-tend également l'ensemble des activités de l'UniNE qui sont accomplies de façon réitérée (enseignements, événements comme le Dies Academicus, cycle quadriennal Plan d'intentions / Mandat d'objectifs – Contrat de prestations, etc.).



Les cycles s'imbriquent les uns dans les autres. Par exemple, la procédure d'évaluation des enseignements par les étudiant-e-s (EEE) fait l'objet de bilans périodiques en vue de son amélioration continue. La procédure elle-même constitue un outil d'analyse visant l'amélioration continue des enseignements. L'amélioration continue des enseignements est un des aspects analysés dans le cadre de l'accréditation institutionnelle.



Depuis 2019, les séances de la commission Qualis donnent lieu à des activités de « brainstorming » qui s’inscrivent également dans un cycle destiné à l’amélioration continue de la qualité de l’UniNE. Avant chaque séance, le VR Finances et accréditation, le BQ et le SEP préparent une discussion thématique qui est mise en œuvre sous forme de brainstorming durant la séance. Après la séance, les idées qui ont émergé durant le brainstorming sont analysées en vue d’identifier des mesures d’amélioration et de les mettre en œuvre.



Les thématiques des séances Qualis depuis 2019 sont listées ci-dessous :

- Mai 2019: **Comment évaluer la qualité de la recherche à l’UniNE?**
- Décembre 2019: L’accréditation institutionnelle: organisation
- Juin 2020: L’accréditation institutionnelle: auto-évaluation
- Novembre 2020: **Comment rendre le système d’assurance qualité plus pertinent?**
- Mai 2021: **La pandémie, et après?**
- Novembre 2021: Bilan accréditation institutionnelle
- Mai 2022: **La communication interne à l’UniNE: quelles pratiques, quels défis, quelles possibilités d’amélioration ?**
- Novembre 2022: **Comment encourager l’engagement des étudiantes et étudiants à l’UniNE?**

Ces séances ont permis de faire émerger un grand nombre d'idées (qui peuvent être consultées dans les PV des séances), dont certaines ont été transformées en mesures d'amélioration. Des exemples « d'ouputs » concernant l'enseignement sont :

- Adaptations successives de la procédure d'EEE: clarification du feedback attendu des enseignant-e-s aux étudiant-e-s, clarification de la procédure de suivi, ajout des moyennes facultaires dans les rapports
- Enregistrements conseillés mais pas obligatoires
- Développement d'enseignements et de cursus interdisciplinaires
- Diversification des formats de séances au SEP permettant des échanges entre enseignant-e-s des différentes facultés

Des exemples « d'ouputs » concernant la recherche sont :

- Procédures de confirmation / d'évaluation périodique: critères quantitatifs et qualitatifs pour l'évaluation de la recherche
- Rapport recherche (publication annuelle depuis 2022)
- La discussion continue d'être alimentée (p.ex. sur les conditions-cadres), des indicateurs sont ajoutés / affinés, des pistes p.ex. pour la formation des professeur-e-s au management d'équipe sont explorées

D'autres exemples « d'ouputs » sont :

- Maintien des séances UniNE Ensemble
- Révision directive télétravail
- Message de bienvenue aux nouvelles et nouveaux membres qui explicite les attentes
- Organisation d'une séance de travail mixte (PATB des 4 facultés / CI) autour d'un projet de guide pour améliorer l'accueil des doctorant-e-s
- En projet : attestation de participation pour membres estudiantins d'organes, commissions et associations

La mise en œuvre complète du cycle d'amélioration continue prend du temps et demande des ressources. Pour le BQ et le SEP, les idées qui émergent lors des brainstorming sont précieuses, mais le temps manque parfois pour la transformation en projet et la mise en œuvre. Certains projets nécessiteraient des ressources financières ou humaines supplémentaires. Il faut aussi trouver le temps d'assurer un suivi (« maintenance ») des mesures mises en œuvre et de communiquer de façon adéquate et efficace sur les nouvelles mesures.

À la fin de la présentation, VFL ouvre la discussion en proposant aux membres de s'exprimer sur les aspects suivants :

- Quel est votre bilan des séances et de leur output?
- Quel format pour les prochaines séances de la commission?
- Quelles thématiques aborder lors des prochaines séances?
- Avez-vous des suggestions d'amélioration
 - du fonctionnement de la commission?
 - du système d'assurance qualité de l'UniNE? (fonctionnement, rôles, procédures, projets, implication des parties prenantes...)
 - de la mise en œuvre, en général, du cycle d'amélioration continue à l'UniNE?

Bruno Colbois (BC) a particulièrement apprécié qu'on invite des étudiant-e-s lors de la séance consacrée à l'engagement estudiantin (novembre 2022). Il propose qu'on continue d'inviter régulièrement des membres de la communauté universitaire directement concerné-e-s par les thématiques choisies, afin d'entendre leur point de vue.

Yan Wojcik (YW) a observé un regain de motivation et d'engagement dans les associations étudiantes depuis la dernière séance Qualis. Les étudiant-e-s qui ont participé à cette séance semblent en être sorti-e-s dynamisé-e-s et avoir profité pour échanger avec des pairs.

Nathalie Pignard-Cheyne (NPC) apprécie de prendre connaissance des « outputs » des séances précédentes, c'est très stimulant, cela pourrait être fait plus régulièrement.

Robin Augsburg (RA) demande comment composer avec le fait que le taux de réponse des étudiant-e-s à certaines enquêtes est bas. VFL confirme que les taux de réponses des personnes en CDI à l'UniNE est souvent bon, en revanche le taux de réponses des étudiant-e-s et des personnes en CDD l'est moins. Donc on a plus souvent les avis des personnes qui sont actives, qui s'engagent, que de celles qui ne s'engagent pas. C'est pour ça qu'on cherche d'autres biais pour atteindre ces personnes (inviter des personnes à la commission Qualis en était un). Ceci dit, dans les enquêtes, même si le taux de réponse des étudiant-e-s est bas, on a quand même toujours plusieurs centaines de réponses et donc « de la matière ».

RA ajoute qu'il est également important de recueillir les raisons des éventuelles insatisfactions exprimées dans les enquêtes. VFL partage cette opinion et explique que les champs de commentaires permettant aux personnes sondées de détailler leur point de vue sont considérés comme aussi importants, sinon plus, que les réponses de type « QCM », car c'est grâce à ces commentaires qu'on peut identifier des leviers d'amélioration.

Stephanie Villadiego de la Hoz (SVH) trouve qu'il faudrait définir des priorités stratégiques et planifier la manière de les aborder dans les séances de la commission (planification à l'avance des thématiques des séances futures), ainsi que formuler des objectifs pour la commission. Jean-Marie Grether (JMG) répond que la raison d'être de la commission et ses compétences sont définies dans son règlement, il ne semble donc pas nécessaire de formuler d'objectifs par ailleurs. Ceci dit on pourrait effectivement envisager une planification sur deux ans des sujets à aborder, si c'est le souhait des membres.

Laurent Gobat (LG) considère que son rôle primordial est de participer aux séances Qualis, de participer à la réflexion durant ces occasions et de donner son avis. Il trouve que le fonctionnement de la commission est approprié et ne ressent pas de manque d'information criant en matière de suivi des outputs.

Bruno Therrien (BT) craint qu'à force de développer de nouvelles procédures on tende à la surévaluation. L'UniNE deviendrait alors un prestataire de service dont le but serait de créer une expérience d'étude mémorable pour ses « client-e-s ». Mais ce n'est pas le rôle d'une université, son rôle est de former des expert-e-s. C'est l'institution qui doit décider ce que les étudiant-e-s doivent apprendre, elle ne doit pas chercher à leur « faire plaisir ». Certaines évaluations sont inutiles, par exemple l'évaluation des enseignements d'une personne qui s'apprête à partir à la retraite. Quand BT travaillait dans une université québécoise, l'évaluation des enseignements était décidée en fonction des priorités et besoins, il n'y avait pas évaluation de l'ensemble des enseignements chaque semestre. JMG rappelle que la mise en œuvre régulière des EEE fait partie des standards à respecter pour obtenir des subventions. Maryline Grand-Guillaume (MGG) ajoute que l'évaluation ne sert pas uniquement à collecter des avis pouvant être utiles à l'amélioration continue, mais aussi à documenter les résultats du contrôle qualité et ainsi à garantir que les standards de qualité ont été/sont atteints. Une évaluation systématique permet d'assurer un suivi global et constant des activités de l'université en général, pas juste d'évaluer la qualité des enseignements d'une personne en particulier. Dans cette perspective, même l'évaluation des enseignements d'une personne sur le point de partir à la retraite se justifie.

Julie Botteron (JB) souligne que les moments d'échange qui ont lieu lors des brainstormings sont précieux, d'autant plus qu'ils sont rares, les autres commissions fonctionnant très différemment. Elle apprécie ce format et la convivialité qui s'en dégage. Morgane Gnaegi (MG) apprécie également le format et trouve très motivant de prendre connaissance des « outputs ». Sandrine Lo Ricco (SLR) se joint à ces avis. Elle apprécie également la présence ponctuelle d'invité-e-s externes, ce qui permet d'entendre les préoccupations de la communauté universitaire. Prendre connaissance des « outputs » permet aussi aux membres de la commission de mieux relayer les informations et les projets relatifs à la qualité auprès de la communauté universitaire. Valérie Défago (VD) trouve également que les échanges qui ont lieu pendant les séances de la commission sont très enrichissants. La commission constitue un espace de parole dont l'apport est important.

Concernant les thématiques à aborder lors de prochaines séances, BC, JMG, VFL, RA et YW émettent les suggestions suivantes :

- Comment se préparer à l'accréditation institutionnelle 2026-2027 ? Y a-t-il des aspects, dimensions qualité qui échappent au processus d'accréditation, et comment les traiter ?
- Check-list qualité : présentation du projet et consultation des membres Qualis
- Enjeux, défis en matière de qualité posés par les développements récents en intelligence artificielle
- Parcours doctoral et post-doctoral : inviter des membres du corps intermédiaire pour faire le bilan de l'analyse approfondie de la filière doctorale commencée fin 2021
- Qualité de l'accueil des étudiant-e-s et des nouvelles et nouveaux membres du personnel
- Engagement de l'université dans la vie civile

JMG remercie pour ces suggestions. Il rappelle qu'il faut que la commission reste bien ciblée sur les enjeux qualité. Les thématiques transversales vastes comme p.ex. celle de l'accueil pourraient peut-être être suggérées à d'autres instances, p.ex. l'Assemblée de l'Université.

6. DIVERS

Pas de divers.

La séance est levée à 13h27.